

25.03.2024 തിങ്കളാഴ്ച ഉച്ചതിരിഞ്ഞ് 3.00 മണിക്ക് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ ചേമ്പറിൽ കൂടിയ സിറ്റിസൺ അസിസ്റ്റൻസ് സ്ഥിരം അദാലത്ത് ജില്ലാതല സമിതിയുടെ മിനിറ്റ്സ്.

യോഗത്തിൽ താഴെ പറയുന്നവർ പങ്കെടുത്തു.

1. ഷഫീക്ക് പി. എം, ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്, തൃശ്ശൂർ (ചെയർമാൻ)
2. രാജീവ് കെ. ആർ, ജില്ലാ ടൗൺ പ്ലാനർ, തൃശ്ശൂർ
3. സുത പി. ജെ, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്, തൃശ്ശൂർ
4. വിധു എ മേനോൻ, അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്, തൃശ്ശൂർ (കൺവീനർ)
5. സജി തോമസ്, ഇന്റേണൽ വിജിലൻസ് ഓഫീസർ, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്, തൃശ്ശൂർ (കൺവീനർ, ഉപജില്ലാ സമിതി 3 & 6)
6. വിനോദ്കുമാർ പി. എൻ, ഇന്റേണൽ വിജിലൻസ് ഓഫീസർ, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്, തൃശ്ശൂർ (കൺവീനർ, ഉപജില്ലാ സമിതി 1)
7. ഐബി സിബി, ജൂനിയർ സൂപ്രണ്ട്, കാട്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
8. സെക്രട്ടറി, വള്ളത്തോൾനഗർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് (ഓൺലൈൻ)
9. സെക്രട്ടറി, മുളങ്കുന്നത്തുകാവ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് (ഓൺലൈൻ)
10. അഷിത, ഓവർസീർ ഫസ്റ്റ് ഗ്രേഡ്, തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ (ഓൺലൈൻ)

അജണ്ട 1

ശ്രീ. കെ ഭരതൻ, മുല്ലപ്പിള്ളി വീട് എന്നവരുടെ ഉപജില്ലാ സമിതി 1 ൽ നിന്നും ESCALATE ചെയ്ത് വന്ന പരാതി സംബന്ധിച്ച്. (നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച വാണിജ്യാവശ്യത്തിനുള്ള കെട്ടിടത്തിന് ഒക്യുപൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റും കെട്ടിട നമ്പരും ലഭിക്കാത്തത് സംബന്ധിച്ച്.)

തീരുമാനം 1

മേൽ പരാതി മുളങ്കുന്നത്തുകാവ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതും ഉപജില്ലാ സമിതി 1 ൽ നിന്നും എസ്കലേറ്റ് ചെയ്ത് വന്നതുമാണ്. 2009 ൽ കെട്ടിടനിർമ്മാണ അനുമതി ലഭിച്ച് കെട്ടിടനിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച് നമ്പറിങ്ങിന് സമർപ്പിച്ചപ്പോൾ 12 ന്യൂനതകൾ അസി. എഞ്ചിനീയർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും, പരിഹരിക്കപ്പെടാത്തതായുള്ള ഒന്ന് തെക്കഭാഗത്തെ സെറ്റ് ബാക്ക് സംബന്ധിച്ചാണെന്നും, പെർമിറ്റിൽ പരാമർശിക്കാത്ത റോഡ് ഈ വശത്ത് ഉണ്ടെന്നതാണ് സെറ്റ് ബാക്ക് 3 മീറ്റർ വേണമെന്നുള്ള എഞ്ചിനീയറുടെ വാദത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനമെന്നും, പെർമിറ്റ് പ്രകാരം 1.5 മീറ്റർ സെറ്റ് ബാക്ക് നിലവിലുണ്ടെന്നും, മുൻ ഫയൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിൽ ലഭ്യമല്ലെന്നും, റോഡ് പിന്നീട് നിർമ്മിച്ചതാണെന്ന് അപേക്ഷകൻ പറയുന്നതായും, ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പെർമിറ്റ് നൽകിയതായതിനാൽ നിർദ്ദേശത്തിനായി ജില്ലാ സമിതിക്ക് നൽകുന്നു എന്നുമാണ് ഉപജില്ലാ സമിതി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരുന്നത്.

പ്രസ്തുത പരാതി 05.03.2024 തീയതിയിൽ കൂടിയ ജില്ലാ സമിതി പരിശോധിച്ചിരുന്നു. 2009 ൽ കെട്ടിടനിർമ്മാണ അനുമതി ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് പരാതിയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. കെട്ടിടനിർമ്മാണ അനുമതി ലഭിക്കുമ്പോൾ സ്ഥലത്തിന്റെ തെക്ക് ഭാഗത്ത് റോഡ് ഉണ്ടായിരുന്നില്ല എന്നും 2015 ലാണ് തെക്കഭാഗത്തുള്ള സ്ഥലത്തിന്റെ ഉടമകൾ റോഡിനായി സ്ഥലം വിട്ടുനൽകിയിട്ടുള്ളത് എന്നും പരാതിയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയതിന്റെ രേഖകൾ (2015 ൽ ഭൂമി വിട്ടുനൽകി കൊണ്ടുള്ള 7 പേരുടെ ലാൻഡ് റിലിങ്കിംഗ് അപേക്ഷ) പരാതിക്കാരൻ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ച സമയത്തും, കെട്ടിടനിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച സമയത്തും പ്രസ്തുത റോഡ് ഉണ്ടായിരുന്നില്ല എന്ന് പരാതിയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ ഉപജില്ലാ സമിതിയുടെ റിപ്പോർട്ട് അപൂർണ്ണമാണെന്ന് 05.03.2024 തീയതിയിൽ കൂടിയ ജില്ലാ സമിതി വിലയിരുത്തി. ആയതിനാൽ ഉപജില്ലാ സമിതി സ്ഥലപരിശോധന നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ, ഉണ്ടെങ്കിൽ ആയത് സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ, ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചിരുന്നോ, പെർമിറ്റ് കാലാകാലങ്ങളിൽ പുതുക്കിയിട്ടുണ്ടോ, കെട്ടിടനിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ചത് ഏത് വർഷമാണ്, നമ്പറിങ്ങിന് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചത് ഏത് വർഷമാണ്, ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ ഫയൽ നഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയത് സംബന്ധിച്ച സെക്രട്ടറിയുടെ വിശദീകരണം എന്നിവയെല്ലാം സഹിതം വിശദവും വ്യക്തവും ആയ റിപ്പോർട്ട് ഉപജില്ലാ സമിതിയുടെ ശുപാർശ സഹിതം സമർപ്പിക്കുന്നതിന് ഉപജില്ലാ സമിതി (1) കൺവീനറെ ചുമതലപ്പെടുത്തി

തീരുമാനിച്ചിരുന്നു. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഉപജില്ലാ സമിതി (1) കൺവീനർ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.

ഉപജില്ലാ സമിതി (1) കൺവീനർ സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ട് ജില്ലാ സമിതി പരിശോധിച്ചു. ശ്രീ ഭരതൻ, മുല്ലപ്പിള്ളി വീട് എന്നവർക്ക് 550.26 ച.മീ. സ്പെഷ്യൽ റസിഡൻഷ്യൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് KMBR/MGP/340/658/09-10 പ്രകാരം 31.07.2009 ന് പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതായി പെർമിറ്റ് പ്ലാൻ, മറ്റു അനുബന്ധ രേഖകൾ പ്രകാരം കാണുന്നു. എന്നാൽ ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലോ, രജിസ്റ്ററോ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്ന് കണ്ടെത്തിയിട്ടില്ലാത്തതാണ്. സെക്രട്ടറി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ കണ്ടെത്തുന്നതിന് ജീവനക്കാർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയതായി ബോധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തെ സംബന്ധിച്ചും, ലൈസൻസിയെ സംബന്ധിച്ചും പരാതിയും നടപടിയും ഉണ്ടായിരുന്നതായി രേഖകൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്.

മുഖ്യ നഗരാസൂത്രകന്റെ C2/1772/2010(1) dt.12.03.2010, 15.03.2010 എന്നിവയും 23.04.2010 ലെ ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറിയുടെ 23331/ആർസി2/10 തസ്വഭവ നമ്പർ കത്തും പരാതികളിൽ നടപടി നിർദ്ദേശിച്ചതായി സൂചിപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. 27.03.2010 ൽ പെർമിറ്റ് റദ്ദാക്കിയതായും കാണിക്കുന്ന പഞ്ചായത്തിന്റെ കത്തും കാണുന്നുണ്ട്.

എന്നാൽ ബഹു. ഹൈക്കോടതിയുടെ 2013 ജൂൺ 14 ലെ ഉത്തരവു പ്രകാരം താൽക്കാലിക നമ്പർ നൽകുവാൻ ഇടക്കാലവിധി ഉണ്ടാകുകയും 3 താൽക്കാലിക നമ്പർ (വാർഡ് 2 ൽ 1UA, 2UA, 3UA) പഞ്ചായത്ത് അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. സർക്കാരിന്റെ ആവശ്യപ്രകാരം ടി ലൈസൻസിനെക്കുറിച്ചു നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി ചീഫ് ടൗൺപ്ലാനർ വിജിലൻസ് 22.12.2015 ന് സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം 24.10.2015 നാണ് കെട്ടിടത്തിന്റെ തെക്കുഭാഗത്തെ റോഡ് ടാർ ചെയ്യുന്ന ആവശ്യത്തിനായി സ്ഥല ഉടമസ്ഥർ പഞ്ചായത്തിന് വിട്ടു നൽകിയതെന്നു പറയുന്നു. പെർമിറ്റ് അനുവദിക്കുമ്പോൾ ഈ റോഡിൽ നിന്നുള്ള അളവ് 1.50 മീറ്ററായി രേഖപ്പെടുത്തിയതായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്ലാനിൽ കാണുന്നുണ്ട്.

ബഹു.കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ WP(C)22832/2011 കേസിലെ 29.06.2022 ലെ അന്തിമവിധിയിൽ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നമ്പർ അനുവദിക്കുവാൻ ഉത്തരവായിട്ടുള്ളതാണ്. സെക്രട്ടറി അപേക്ഷകനിൽ നിന്നും പുതിയ രേഖകൾ വാങ്ങി പരിശോധനക്ക് സാങ്കേതിക വിഭാഗത്തിന് നൽകുകയും 12 ന്യൂനതകൾ സാങ്കേതിക വിഭാഗം കണ്ടെത്തുകയും ചെയ്തു. ആയതിൽ 1-ാമത്തെ ന്യൂനതയാണ് തെക്കുവശത്ത് റോഡിൽ നിന്നും 1.5 മീറ്റർ മാത്രം പാലിക്കുന്നുവെന്നുള്ളത്. താരതമ്യേന മറ്റു ന്യൂനതകൾ പരിഹരിക്കാവുന്നതാണ്.

ചീഫ് ടൗൺപ്ലാനറുടെ 22.12.2015 ലെ CTPVIG/786/15, 31230/RB2/13/LSGD നമ്പർ റിപ്പോർട്ടിൽ താഴെ പറയും പ്രകാരം പരാമർശിക്കുന്നു.

" 1) വിഷയാടിസ്ഥാനമായ നിർമ്മാണ സ്ഥലത്തിന്റെ തെക്കുഭാഗത്തെ റോഡ് 4.00 മീറ്റർ വീതിയിൽ 60 മീറ്റർ നീളത്തിൽ നിലവിൽ കാണപ്പെടുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത റോഡ് ടാർ ചെയ്യുന്ന ആവശ്യത്തിനായി സ്ഥല ഉടമസ്ഥർ 24.08.2015 ന് മാത്രമാണ് ഭൂമി വിട്ടു നൽകിയതായി കാണുന്നത്. ഭൂമി വിട്ടു നൽകിയതിനുള്ള അപേക്ഷയുടെ 8 കോപ്പികൾ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ നിന്ന് ലഭ്യമാക്കിയത് ഇതോടൊപ്പം സമർപ്പിക്കുന്നു.

2) ടൗൺപ്ലാനർ, തൃശ്ശൂർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരുന്ന പ്രകാരം ആ സമയത്ത് ആധികാരികമായി ഈ റോഡ് നിലവിലുണ്ടായിരുന്നില്ല എന്നത് വ്യക്തമാകുന്നു. നിർമ്മാണാനുമതി നൽകിയിരുന്ന സമയത്ത് നിലവിൽ ആധികാരികമായി നിലവിലില്ലാത്ത റോഡ് രേഖപ്പെടുത്തി പ്ലാൻ സമർപ്പിച്ചിരുന്നു എന്നതാണ് ലൈസൻസിയ്ക്ക് എതിരെയുള്ള നടപടിക്ക് ആധാരമായിട്ടുള്ളത്. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് വിട്ടു നൽകാതെ സ്വകാര്യ വഴി എന്ന രൂപത്തിൽ ഈ സ്ഥലം നിലനിന്നിരുന്നതാണോ എന്നത് വ്യക്തമല്ലാത്തതാണ്.

3) നിർമ്മാണാനുമതി നൽകിയ 31.07.2009 തീയതിയിൽ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന കേരളാ മുനിസിപ്പാലിറ്റി കെട്ടിടനിയമം 2009 ലെ റൂൾ 25(1) ലെ പ്രൊവിഷൻസ് പ്രകാരം 7 മീറ്റർ വരെ ഉയരമുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് 75 മീറ്റർ വരെ നീളമുള്ള റോഡിന്റെ വശത്ത് കെട്ടിടത്തിലേയ്ക്ക് 1.50 മീറ്റർ ദൂരം മതിയാകും എന്ന് വിവക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നു. നിർമ്മാണകെട്ടിടം 7 മീറ്ററിനേക്കാൾ കൂടുതൽ ഉയരം വരുന്നതിനാൽ പ്രസ്തുത ദൂരം 3.00 മീറ്റർ ആവശ്യമാണ് എന്നു കാണുന്നു. ആയതിനാൽ റോഡ് രേഖപ്പെടുത്തി റോഡിലേയ്ക്ക് 1.50 മീറ്റർ മാത്രം ദൂരം നൽകി നിർമ്മാണാനുമതി നൽകിയതും, പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കിയതും തെറ്റായ രീതിയിലാണ്. ആയതിനാൽ ലൈസൻസിയ്ക്കെതിരെ നടപടി ആവശ്യമാണ്."

ഇവിടെ കെട്ടിടത്തിന്റെ തെക്ക് വശത്തെ റോഡ് പെർമിറ്റ് നൽകുന്ന കാലത്ത് പഞ്ചായത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിൽ ഉള്ളതായി കാണുന്നില്ലയെന്നത് റിപ്പോർട്ടിൽ നിന്നും സ്പഷ്ടമാണ്. കൂടാതെ ടി കെട്ടിടത്തിന് 1.5 മീറ്റർ അകലം രേഖപ്പെടുത്തി അനുമതി സെക്രട്ടറി നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. ആയതു പ്രകാരമാണ് കെട്ടിടത്തിന്റെ തെക്കുവശത്ത് 1.5 മീറ്റർ അകലം പാലിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും മനസ്സിലാകുന്നു. പെർമിറ്റ് നൽകിയ പ്രകാരം നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനം നടത്തിയതായി കാണുന്നു. ഇക്കാര്യങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത് സെക്രട്ടറി നൽകിയ പെർമിറ്റ് പ്രകാരം പണിതിട്ടുള്ള കെട്ടിടത്തിന് മറ്റ് ന്യൂനതകൾ ഇല്ലാത്തപക്ഷം, രേഖകൾ പരിശോധിച്ച് ഒക്യുപൻസി അനുവദിക്കാവുന്നതാണ് എന്ന് ഉപജില്ലാ സമിതി (1) കൺവീനർ ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

മേൽസാഹചര്യത്തിൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ തെക്ക് വശത്തെ റോഡ് പെർമിറ്റ് നൽകുന്ന കാലത്ത് പഞ്ചായത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിൽ ഉള്ളതായി കാണുന്നില്ലയെന്നത് റിപ്പോർട്ടിൽ നിന്നും സ്പഷ്ടമായതിനാലും, ടി കെട്ടിടത്തിന് 1.5 മീറ്റർ അകലം രേഖപ്പെടുത്തി അനുമതി സെക്രട്ടറി നൽകിയിട്ടുള്ളതിനാലും, പെർമിറ്റ് നൽകിയ പ്രകാരം നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനം നടത്തിയിട്ടുള്ളതിനാലും, സെക്രട്ടറി നൽകിയ പെർമിറ്റ് പ്രകാരം പണിതിട്ടുള്ള കെട്ടിടത്തിന് മറ്റ് ന്യൂനതകൾ ഇല്ലായെങ്കിൽ രേഖകൾ പരിശോധിച്ച് ഒക്യുപൻസി അനുവദിക്കുന്നതിന് മുളകുന്നത്തുകാവ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയെ ചുമതലപ്പെടുത്തി തീരുമാനിച്ചു.

അജണ്ട 2

ശ്രീ. ജിയോൺ പി ആന്റണി (ജോയ് പി എ), പാലത്തിങ്കൽ ഹൗസ് എന്നവരുടെ ഉപജില്ലാ സമിതി 6 ൽ നിന്നും ESCALATE ചെയ്ത് വന്ന പരാതി സംബന്ധിച്ച്. (കെട്ടിട നമ്പർ ലഭിക്കാത്തത് സംബന്ധിച്ച്.)

തീരുമാനം 2

മേൽ പരാതി കാട്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതും ഉപജില്ലാ സമിതി 6 ൽ നിന്നും എസ്കലേറ്റ് ചെയ്ത് വന്നതുമാണ്. 1.9 സെന്റ് സ്ഥലത്ത് രണ്ടു നിലകളിൽ നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ള കെട്ടിടത്തിന് 22/04/2005 ലെ G.O.(Rt)No. 1627/2005/LSGD പ്രകാരം റഗുലറൈസേഷൻ അനുമതി നൽകിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒന്നാം നിലക്ക് നമ്പർ അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്നും രണ്ടു നില കെട്ടിടത്തിന് റഗുലറൈസേഷൻ അനുമതി ഉള്ളതിനാൽ രണ്ടാം നിലക്കും നമ്പർ അനുവദിക്കണമെന്നും സംബന്ധിച്ച പരാതിയിൽ സ്ഥല പരിശോധന നടത്തിയതിൽ രണ്ടാം നിലയിൽ പില്ലറുകൾ നിർമ്മിച്ച് സ്കൂൾ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നുവെന്നും, നിലവിൽ KPBR നു വിധേയമായല്ല നിർമ്മാണം എന്നും, എന്നാൽ 2000 ന് മുമ്പ് നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയ കെട്ടിടം റഗുലറൈസ് ചെയ്യാൻ ഉത്തരവുള്ളതിനാൽ നമ്പർ അനുവദിക്കാൻ സർക്കാർ അനുമതി ഉണ്ടാവണമെന്ന അപേക്ഷകന്റെ ആവശ്യം പരിഗണിച്ച് അപേക്ഷ ജില്ലാ സമിതിക്ക് സമർപ്പിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു എന്നുമാണ് ഉപജില്ലാ സമിതി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരുന്നത്.

പ്രസ്തുത പരാതി 05.03.2024 തീയതിയിൽ കൂടിയ ജില്ലാ സമിതി പരിശോധിച്ചിരുന്നു. 22.04.2005 തീയതിയിലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം കോമ്പൗണ്ടിങ്ങ് ഫീ 1500/- രൂപ പരാതിക്കാരൻ അടവാക്കിയിട്ടുണ്ടോ, പ്രസ്തുത ഉത്തരവിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന OP No. 6615/2000 നമ്പർ കേസിലെ തീർപ്പെന്താണ്, 22.04.2005 ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം കെട്ടിടം റഗുലറൈസ് ചെയ്ത് നൽകാവുന്നതാണോ, 2005 ൽ കെട്ടിടം റഗുലറൈസ് ചെയ്ത ഫയൽ പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നിവയെല്ലാം പരിശോധിച്ച് സെക്രട്ടറിയുടെ വിശദീകരണം സഹിതം വിശദവും വ്യക്തവും ആയ റിപ്പോർട്ട് ഉപജില്ലാ സമിതിയുടെ ശുപാർശ സഹിതം സമർപ്പിക്കുന്നതിന് ഉപജില്ലാ സമിതി (6) കൺവീനറെ ചുമതലപ്പെടുത്തി തീരുമാനിച്ചിരുന്നു.

ഉപജില്ലാ സമിതി (6) കൺവീനറും, കാട്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും ജൂനിയർ സൂപ്രണ്ടും അദാലത്തിൽ ഹാജരായി. സ്ഥലത്ത് പോയി അന്വേഷിച്ചതിൽ നിന്നും ഇരുനില സ്കൂൾ ഉള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയ താഴത്തെ നിലയ്ക്ക് 13/805 നമ്പർ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും രണ്ടാം നില നിലവിൽ പില്ലർ ഉപയോഗിച്ച് മേൽക്കൂര നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും എന്നാൽ വശങ്ങളിലെ ചുമർ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയായിട്ടില്ല എന്നും, നിലവിൽ കെ.പി.ബി.ആർ ന് വിധേയമായല്ല നിർമ്മാണം എന്നും, 2000 ന് മുമ്പ് പ്രസ്തുത ബിൽഡിങ്ങ് രണ്ടാംനില നടത്തിയതിന്റെ രേഖകളൊന്നും ലഭ്യമല്ല എന്നുമാണ് കാട്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്.

കാട്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ കാട്ടൂർ വില്ലേജിൽ സർവ്വേ നമ്പർ 373/3 എന്ന സ്ഥലത്ത് നിയമവിരുദ്ധമായി പണിതിട്ടുള്ള വാണിജ്യാവശ്യത്തിനുള്ള ഇരുനില കെട്ടിടം റെഗുലറൈസ് ചെയ്യുന്നതിന് കാട്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് അനുമതി നൽകിക്കൊണ്ട് 22.04.2005 തീയതിയിൽ G.O(Rt) No. 1627/2005/LSGD നമ്പർ പ്രകാരം സർക്കാർ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ പ്രസ്തുത ഉത്തരവിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന മാനദണ്ഡങ്ങൾക്ക് വിധേയമായി കെട്ടിടത്തിന് നമ്പർ അനുവദിക്കുന്നതിന് കാട്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയെ ചുമതലപ്പെടുത്തി തീരുമാനിച്ചു.

അജണ്ട 3

ശ്രീ. ഉമ്മർ, കണ്ണത്തിങ്ങാലിൽ വീട് എന്നവരുടെ ഉപജില്ലാ സമിതി 3 ൽ നിന്നും ESCALATE ചെയ്ത് വന്ന പരാതി സംബന്ധിച്ച്. (കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് ലഭിക്കാത്തത് സംബന്ധിച്ച്.)

തിരുമാനം 3

മേൽ പരാതി വള്ളത്തോൾനഗർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതും ഉപജില്ലാ സമിതി 3 ൽ നിന്നും എസ്കലേറ്റ് ചെയ്ത് വന്നതുമാണ്. അപേക്ഷകന്റെ വീട് വെക്കുന്നതിനുള്ള സ്ഥലം ഡവലപ്മെന്റ് പെർമിറ്റിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നതാണ്. എന്നാൽ ഒരു പ്ലോട്ട് മാത്രം കൈവശമുള്ള അപേക്ഷകന് ഡവലപ്മെന്റ് പെർമിറ്റ് എടുക്കുവാൻ കഴിയുകില്ല. സമാനമായ കേസുകളിൽ ബഹു. ഹൈക്കോടതി അപേക്ഷകർക്ക് അനുകൂലമായ വിധിയാണ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും, ഉപജില്ലാസമിതിയുടെ മുമ്പാകെ വന്ന സമാനമായ 3 പരാതികളിലും പാവപ്പെട്ട പട്ടികജാതിക്കാർ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവരുടെ അപേക്ഷകളാണ് വന്നിട്ടുള്ളതെന്നും, പ്ലോട്ട് ഉടമകൾക്ക് ഡവലപ്മെന്റ് പെർമിറ്റ് എടുക്കാൻ പറ്റാത്ത സാഹചര്യത്തിലും ഹൈക്കോടതി വിധികളുടെ പശ്ചാത്തലത്തിലും ഇത് സംബന്ധിച്ച് സർക്കാരിൽ നിന്നും സ്പഷ്ടീകരണം ലഭ്യമാക്കാൻ ജില്ലാസമിതിക്ക് സമർപ്പിക്കുന്നു എന്നാണ് ഉപജില്ലാ സമിതി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരുന്നത്.

പ്രസ്തുത പരാതി 05.03.2024 തീയതിയിൽ കൂടിയ ജില്ലാ സമിതി പരിശോധിച്ചിരുന്നു. 1.92 ഹെക്ടർ സ്ഥലത്തുനിന്നും ഈ ഒരു പ്ലോട്ട് മാത്രമാണോ നൽകിയിട്ടുള്ളത് എന്നും, ഇതു സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും ലഭ്യമാക്കി വിശദവും വ്യക്തവും ആയ റിപ്പോർട്ട് ഉപജില്ലാ സമിതിയുടെ ശുപാർശ സഹിതം സമർപ്പിക്കുന്നതിന് ഉപജില്ലാ സമിതി (3) കൺവീനറെ ചുമതലപ്പെടുത്തി തീരുമാനിച്ചിരുന്നു. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഉപജില്ലാ സമിതി (3) കൺവീനർ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.

ഉപജില്ലാ സമിതി (3) കൺവീനർ സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ട് ജില്ലാ സമിതി പരിശോധിച്ചു. 1 ഹെക്ടർ 61 ആർ ൽ അധികം വിസ്തൃതിയുള്ള സ്ഥലത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഒരു പ്ലോട്ടാണ് പരാതിക്കാരൻ വാങ്ങിയിട്ടുള്ളത്. പ്രസ്തുത സ്ഥലത്തു നിന്നും 6 പ്ലോട്ടുകൾ വിൽപ്പന നടത്തിയിട്ടുള്ളതായും ബാക്കി സ്ഥലം വിൽപ്പനയ്ക്ക് വെച്ചിരിക്കുന്നതായും ഉപജില്ലാ സമിതി (3) കൺവീനർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഒരു പ്ലോട്ടിൽ വീട് നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയെങ്കിലും കെട്ടിട നമ്പർ അനുവദിച്ചിട്ടില്ലാത്തതാണ്. KPBR ചട്ടം 31(1) XII പ്രകാരം ഭൂമി പുനർവിഭജനത്തിനുള്ള ലേ-ഔട്ടുകൾ എന്ന വിഭാഗത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയാണ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അപേക്ഷകന്റെ കെട്ടിടനിർമ്മാണ പെർമിറ്റിനുള്ള അപേക്ഷ നിരസിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ഒരു പ്ലോട്ട് മാത്രം കൈവശമുള്ള അപേക്ഷകന് ഡവലപ്മെന്റ് പെർമിറ്റും, ലേ-ഔട്ട് അപ്രൂവലും വാങ്ങാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യമാണുള്ളത്. സമാനമായ കേസുകളിൽ ബഹു. ഹൈക്കോടതി അപേക്ഷകർക്ക് അനുകൂലമായ വിധിയാണ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളത്. ലൈഫ് പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെട്ട അപേക്ഷകരുടേയും സമാനമായ പരാതികൾ അദാലത്ത് സമിതിയിൽ വന്നിട്ടുള്ളതായും ഉപജില്ലാ സമിതി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

നിലവിൽ ഡവലപ്മെന്റ് പെർമിറ്റ് ആവശ്യമായ ഭൂമികൾ സ്ഥല ഉടമകൾ ഡവലപ്മെന്റ് പെർമിറ്റ് എടുക്കാതെ പ്ലോട്ടുകളാക്കി വിൽപ്പന നടത്തുകയും എന്നാൽ സ്ഥലം വാങ്ങുന്ന സാധാരണക്കാർക്ക് പ്രസ്തുത ഭൂമിയിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റും, നമ്പറും ലഭിക്കാതെ വരുന്ന സാഹചര്യം നിലവിലുള്ളതായും സമിതി വിലയിരുത്തി. ഡവലപ്മെന്റ് പെർമിറ്റ് എടുക്കാത്ത സ്ഥല ഉടമയ്ക്കെതിരെ നടപടികൾ എടുക്കാതിരിക്കുകയും സ്ഥലം വാങ്ങിയ വ്യക്തി നിയമക്കുരുക്കിൽപ്പെട്ടു പോകുന്ന വിധത്തിലുള്ള സ്ഥിതി വിശേഷമാണ് നിലവിലുള്ളത്. ആയതിനാൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ ആവശ്യമായ നിയമഭേദഗതികൾ ആവശ്യമാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തി. മേൽസാഹചര്യത്തിൽ പരാതി സംസ്ഥാനതല സമിതിയിലേക്ക് എസ്കലേറ്റ് ചെയ്യുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചു.

അജണ്ട 4

ശ്രീ. M.C തോമസ്, SKYLINE APARTMENT, C.R. IYYUNNY ROAD, TC 12/1233 എന്നവരുടെ പരാതി. (കാർ ഷെഡിന് അനുമതി ലഭിക്കാത്തത് സംബന്ധിച്ച്.)

തീരുമാനം 4

മേൽ പരാതി തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. പരാതിക്കാരന് താൽക്കാലികമായി ഉണ്ടായിരുന്ന കാർ ഷെഡ് പൊളിച്ചു അതേ അളവിലും സ്ഥലത്തും പുതിയതായി ഒരു കാർ ഷെഡ് നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള അനുമതിക്കായി അപേക്ഷിച്ച് ആയത് ലഭിച്ചിട്ടില്ല എന്നത് സംബന്ധിച്ച പരാതിയാണ്.

പ്രസ്തുത പരാതി ജില്ലാ സമിതി പരിശോധിച്ചു. തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ പരിധിയിലെ ഡിവിഷൻ 12-ലെ ട്രൈംഗിളർ ഗ്രാൻഡ് കോർട്ട് അപ്പാർട്ട്മെന്റ് കെട്ടിടത്തിൽ കാർ ഷെഡ് നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി ശ്രീ. എം.സി തോമസ് എന്നവർ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയും തുടർ നടപടിയായി കേരള മുനിസിപ്പൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടം 2019 ലെ ചട്ടം 5,6,7 പ്രകാരം ആവശ്യമായ രേഖകൾ സഹിതം രജിസ്ട്രേഡ് ലൈസൻസി മുഖേന IBPMS സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്നതിനു അപേക്ഷകന് 22/06/2023, 16/10/2023, 11/12/2023 തീയതികളിൽ അറിയിപ്പ് നൽകിയിട്ടുള്ളതും എന്നാൽ നാളിതു വരെ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ലാത്തതുമാണ് എന്ന് തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽസാഹചര്യത്തിൽ നിയമാനുസൃത രേഖകൾ സഹിതം അപേക്ഷ ലഭിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറിയെ ചുമതലപ്പെടുത്തി തീരുമാനിച്ചു.

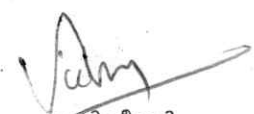
അജണ്ട 5

ഉപജില്ലാ സമിതി (4) ൽ നിന്നും തെറ്റായി എസ്കുലേറ്റ് ചെയ്ത് വന്ന രണ്ട് പരാതികൾ സംബന്ധിച്ച്.

തീരുമാനം 5

ഉപജില്ലാ സമിതി (4) ൽ നിന്നും എസ്കുലേറ്റ് ചെയ്ത് വന്ന 1. ശ്രീ. വർഗ്ഗീസ്, കാഞ്ഞൂർ വീട് 2. ശ്രീമതി. ഗീത മോഹൻ, ഒളട്ട് വീട് എന്നീ രണ്ട് പരാതികൾ ജില്ലാ സമിതി പരിശോധിച്ചു. പ്രസ്തുത പരാതികൾ ഡ്യൂപ്ലിക്കേഷൻ ആണെന്നും, ഉപജില്ലാ സമിതി തീരുമാനം എടുത്തിട്ടുള്ള പരാതികളാണെന്നും, തെറ്റായി എസ്കുലേറ്റ് ചെയ്ത് വന്നതാണെന്നും ഉപജില്ലാ സമിതി (4) കൺവീനർ അറിയിച്ചു. മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ ജില്ലാ സമിതിയിൽ നിന്നും തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ ഇല്ലാത്തതിനാൽ പ്രസ്തുത പരാതികൾ തീർപ്പാക്കുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചു.

യോഗ നടപടികൾ 4.30 pm ന് അവസാനിച്ചു.


കൺവീനർ
സിറ്റിസൺ അസിസ്റ്റൻസ്
സ്ഥിരം അദാലത്ത് ജില്ലാ സമിതി
തൃശ്ശൂർ




ചെയർമാൻ
സിറ്റിസൺ അസിസ്റ്റൻസ്
സ്ഥിരം അദാലത്ത് ജില്ലാ സമിതി
തൃശ്ശൂർ