



“ഭരണഭാഷ - മാതൃഭാഷ”

തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ വകുപ്പ്
ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ കാര്യാലയം, എറണാകുളം.
സിവിൽ സ്റ്റേഷൻ, കാക്കനാട്, എറണാകുളം - 682 030
ഫോൺ: 0484 2422219, ഇ-മെയിൽ : jdlsigdekm@gmail.com

**തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ഉപജില്ലാതല അദാലത്ത് സമിതി (എറണാകുളം-1) യുടെ
14.03.2025 തീയതിയിലെ ഒന്നാം നമ്പർ തീരുമാനം.**

പരാതി

പരാതിയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ശ്രീ.അനീൽകുമാർ ശർമ & ഡീൻ ജെയിംസ് മാത്യൂസ് നൽകിയ അപേക്ഷ യോഗം പരിഗണിച്ചു. 11.06.2014 ൽ BA/378/2012-13 നമ്പരായി അപേക്ഷകർക്ക് ചുവടെ വിവരിക്കുന്ന പ്ലാറ്റ് സമുച്ചയത്തിന് മരട് നഗരസഭ നിർമ്മാണാനുമതി നൽകിയിരുന്നു.

| | | |
|---|----------|----------------------|
| GF | - | 1461.05 Sq.M |
| FF | - | 1034.62 Sq.M |
| SF | - | 809.33 Sq.M |
| 3 rd to 13 th Floor (805.43x11) | - | 8859.73 Sq.M |
| Head Room (Terrace) | - | 49.52 Sq.M |
| ----- | | |
| Total | - | 12214.29 Sq.M |
| ===== | | |

കെ.എം.ബി.ആർ 1999 പ്രകാരം നൽകിയ ഈ പെർമിറ്റ് 06.02.2018 ൽ, 11.06.2017 മുതൽ 10.06.2020 വരെ Renewal and Revised ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. തുടർന്ന് 18.12.2023 ൽ E2/BA/378/12-13 നമ്പരായി 11.06.2020 മുതൽ 10.06.2024 വരെ പുതുക്കി നൽകി.

04.06.2019 ൽ സെക്രട്ടറി സ്റ്റോപ്പ് മെമ്മോ നൽകിയിരുന്നു. ഇതിൽ ചുവടെ വിവരിക്കുന്ന അനുമതികൾ ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്.

- (1) KCZMA യുടെ അനുമതി.
- (2) വ്യവസായ സോണിൽപ്പെടുതാകയാൽ RTP യുടെ അനുമതി.

(3) ഏവിയേഷൻ NOC.

(4) ബ്ലോക്ക് 14 ൽ റിസർവെ നം. 7/15, 7/16 ൽപ്പെട്ട സ്ഥലം ഡാറ്റാ ബാങ്കിൽ നികത്തുഭൂമിയായി കാണുന്നു. നികത്തിയതിന് റവന്യൂ വകുപ്പിന്റെ അനുമതി.

ഇത് സംബന്ധിച്ച് അപേക്ഷകർ ബഹു.കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ച WP(C)4531/2022 ൽ 27.05.2022 ലെ ഉത്തരവിനെതിരെ നഗരസഭ ഡിവിഷൻ ബഞ്ചിൽ സമർപ്പിച്ച WA No.1795/2022 ൽ 27.03.2023 ലെ ഉത്തരവിൽ പെർമിറ്റ് പുതുക്കി നൽകാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു. 300 ച.മീറ്ററിൽ കൂടുതലുള്ള വാസഗൃഹം വ്യവസായ സോണിൽ നിർമ്മിക്കുന്നതായിരുന്നു നഗരസഭയുടെ എതിർപ്പിന് കാരണം. 20.03.2023 ൽ നഗരസഭ ഈ പ്രദേശത്തെ വ്യവസായ സോണിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കണമെന്ന് സർക്കാരിനോട് അഭ്യർത്ഥിച്ച് തീരുമാനമെടുത്തിരുന്നു.

സിംഗിൾ ബഞ്ച് ഉത്തരവിനെതിരെ നഗരസഭ അപ്പീൽ നൽകി. 27.03.2023 ലെ ഡിവിഷൻ ബഞ്ചിന്റെ WA 1795/2022 നമ്പർ ഉത്തരവിൽ, വ്യവസായ സോണിൽ നിന്നും മാറ്റാനുള്ള 20.03.2023 ലെ തീരുമാനം മൂന്ന് ആഴ്ചയ്ക്കും ടൗൺപ്ലാനിംഗ് വഴി സർക്കാരിലേക്ക് സമർപ്പിക്കാൻ നഗരസഭയോട് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. സർക്കാർ 60 ദിവസത്തിനകം തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു. ഒപ്പം "the Municipality was already issued a Building Permit, the renewal shall be accorded to the appellant in the light of the impugned judgement and the further construction would be subject to the decision of the Government."

11.06.2020 ൽ അവസാനിക്കുന്ന പെർമിറ്റ് പുതുക്കുന്നതിന് 14.05.2020 ൽ അപേക്ഷ നൽകിയിരുന്നതായിരുന്നുവെങ്കിലും ആയത് അന്ന് പാസ്സാക്കിയില്ല. 04.06.2019 ൽ നഗരസഭയുടെ സ്റ്റോപ്പ് മെമ്മോ ലഭിച്ചതിന് ശേഷം 18.12.2023 ൽ നഗരസഭ പെർമിറ്റ് പുതുക്കി നൽകുന്നത് വരെയുള്ള കാലയളവിൽ 4 വർഷം 5 മാസം നിർമ്മാണം നിർത്തിവയ്ക്കേണ്ടി വന്നതിനാൽ ഈ നഷ്ടപ്പെട്ട 4 വർഷം 5 മാസം കൂടി പെർമിറ്റ് കാലാവധി ദീർഘിപ്പിച്ചു തരണമെന്നതാണ് അപേക്ഷയിലെ ആവശ്യം.

ഫയൽ പരിശോധന

ഈ ഫയൽ നഗരസഭ ഓഫീസിൽ ഇപ്പോൾ ലഭ്യമല്ല. 11.02.2025 ൽ എഞ്ചിനീയറിംഗിൽ നിന്ന് ഈ വിവരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തു. തുടർന്ന് 17.02.2025 ൽ സെക്രട്ടറി ഫയൽ കണ്ടെത്തുന്നതിന് ജീവനക്കാരെ ചുമതലപ്പെടുത്തി ഉത്തരവായി. എന്നാൽ ഫയൽ ലഭ്യമായില്ല.

അദാലത്ത് യോഗം

യോഗം ഇത് സംബന്ധിച്ച് പരിശോധിച്ചു. അദാലത്ത് സമിതിക്ക് യോജിച്ച തീരുമാനത്തിലെത്താൻ കഴിഞ്ഞില്ല. ഇന്റേണൽ വിജിലൻസ് ഓഫീസർ ശ്രീ.രാജേഷ്.വി.എസ് ന്റെ റിപ്പോർട്ടും, മറ്റ് അംഗങ്ങളായ മുളത്തുരുത്തി ബ്ലോക്ക് അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീമതി.ഷൈലജ.പി.കെ യുടെയും, ഡെപ്യൂട്ടി ടൗൺ പ്ലാനർ ശ്രീമതി.മഞ്ജു ജോണിന്റെയും റിപ്പോർട്ടുകളും വ്യത്യസ്തമാണ്. ഈ റിപ്പോർട്ടുകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ശ്രീ.രാജേഷ്.വി.എസ്, ഇന്റേണൽ വിജിലൻസ് ഓഫീസറുടെ റിപ്പോർട്ട്

അപേക്ഷകന്റെ കൈയ്യിലുള്ള രേഖകളിൽ നിന്നും അന്വേഷണത്തിൽ നിന്നും ചുവടെ വിവരിക്കുന്ന കാരണങ്ങളാൽ **04.06.2019** ലെ സ്റ്റോപ്പ് മെമ്മോ നിലനിൽക്കുന്നതായിരുന്നതല്ല എന്ന് മനസ്സിലാക്കാവുന്നതാണ്.

(1) KCZMA യുടെ അനുമതി

ടി വസ്തു CRZ II ൽപ്പെടുന്നു. ഇതിന് മുന്നിലായി 8 മീറ്റർ റോഡുണ്ട്. ഇതിന് സമാന്തരമായി 1991 ന് മുൻപ് ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റുള്ള കെട്ടിടങ്ങളുണ്ട്. WP(C) No.4531/2022 ന്റെ 27.05.2022 ലെ ഉത്തരവിൽ നഗരസഭ സെക്രട്ടറിയുടെ എതിർ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ നിന്ന് :on site inspection, the property is seen to be situated in CRZ II area but it is revealed that 63 meters distance has been left for the Construction from the HTL and hence the property needed not be treated as coming under CRZ II" എന്ന് സിംഗിൾ ബെഞ്ചിന് ബോധ്യപ്പെട്ടതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

(2) ഇൻഡസ്ട്രിയൽ സോൺ

അപേക്ഷകർ ആദ്യം നൽകിയ പെർമിറ്റ് അപേക്ഷ, ഭൂമി Industrial Zone ൽ ഉൾപ്പെട്ട ഭൂമി ആണെന്ന് പറഞ്ഞ്, 26.07.2011 ലെ BA No.186/11-12 പ്രകാരം നഗരസഭ നിരസിച്ചിരുന്നു. തുടർന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കായുള്ള ട്രൈബ്യൂണലിൽ അപേക്ഷകർ സമർപ്പിച്ച അപ്പീൽ അനുവദിക്കുകയും ഈ അപ്പീൽ നമ്പർ 660/2011 ൽ 17.12.2011 ൽ ഉണ്ടായ ഉത്തരവിൽ

"8.....the application was rejected stating that the survey Nos.1/27,7/15 and 7/16 fall in industrial zone as per the Structural Plan of the Cochin City , that as per the Town Planning Scheme in the said area single owner residential building having a plinth area up to 300 sq.meters alone is permissible

10. Pages No.211 and 212 of the file contain the Structural Plan for the Central City of Kochi. On the left extreme bottom of this plan it is stated that the same includes the " Structural plan proposed in Maradu Panchayat". Of course as per this plan the survey numbers for which the application for permit is given are included in the industrial area.

11. Even as per this plan it is only a " proposed" that contain survey numbers have to be included in the industrial zone. The file produced by the Secretary is not clear as to whether the proposal for this sort of zoning has been approved by the Government as far as Maradu Municipality is concerned. The appellant has produced one document as Annexure C which is the proposed land use map which includes the Maradu Municipality area also. It is shown as the development plan for Cochin City region. In this plan the Maradu area is not shown in the industrial zone.

12 . Thus there are 2 plans; one produced by the Secretary and the other produced by the Appellant which are not tallying to each other. Moreover as per the plan produced by the Secretary as already stated the conversion of certain survey numbers into industrial zone is only at the proposal stage and there is no data produced before this Tribunal to hold that the said proposal has been approved by the Government.

13. Categorization of various zone with respect to the Cochin city area and adjoining panchayats and Municipalities has been made in accordance with the Town Planning Act. In Shivaprasad V. State of Kerala (2011 (1) KLT 690) it has been held as below:-

- (a) it is declared that the provisions of Town Planning Act, 1939 and Madras Town Planning Act, 1920 cannot survive in the light of Part IX - A of the Constitution and the Municipality Act, 1994*
- (b) Ext. P2 orders produced in the 2 Writ Petitions are quashed*
- (c) There will be a direction to the Government to address all aspects with regard to spatial planning as envisaged under S.51(3) of the Municipality Act, 1994 and other provisions of the Act and to bring in the new legislation proposed as per the Kerala Town Planning Act.within a reasonable time.The Government can also, in the meanwhile, take steps to bring the integrated development plans and*

local development plan like the one in Kollam District, in the other parts of the State also, if the process of bringing the new legislation will get delayed for any reason whatsoever.

(d) The applications submitted by the petitioners will be considered afresh, in the light of the findings rendered above, by the respective Corporations

14. However , it is also held in paragraph 85 of the said decision as below:-

85. Evidently, the general town planning schemes and detailed town planning schemes have been framed by the the municipalities in terms of the provisions of the statute. Still, the need is to bring out a uniform legislation on town and country planning for wider preparation of special development plans, regional development plans and district development plans, urban development plans, etc, etc. Sufficient time will have to be spent for working out the details after such a legislation as brought into force. Therefore, even though the provisions of Town Planning Act and S.51(3) of the Municipality Act, 1994 cannot survive and are really unworkable, the Municipalities including Municipal Corporation can have recourse to the existing town planning schemes and the detailed town planning schemes to avoid a vacuum. They can take appropriate decisions in the matter with regard to the adoption and continuance of the schemes, till new arrangements are made. They can also resort to the principles of spatial planning and introduce them, in the meanwhile, after a comprehensive integrated district development plan is prepared and implemented. This alone will avoid a vacuum and will pave way for an orderly development of the spatial schemes

15. Hence the Maradu Municipality has to take an appropriate decision in the matter with regard to the adoption and continuance of the schemes till new arrangements are made. There is no decision brought to my attention by the Secretary that the Maradu Municipality has taken any decision for continuance of the schemes or that any other scheme has been introduced in the Maradu Municipality. In the absence of taking any such decision by

the Maradu Municipality it is not possible blindly to adopt town planning schemes which have become unworkable and which cannot survive in the light of the Municipality Act as held by the Hon'ble High Court of Kerala in the above decision.

16.If so the approach of the Secretary of the Municipality is clearly illegal.The Secretary has not shown any sort of respect to the judgement of the Hon'ble High Court of Kerala while passing in the impugned order. Such illegal orders of the Secretary will not stand the scrutiny of law.

17.Moreover there is a contention of the appellant that not even a single industrial unit have come up in and around the site proposed for this construction. He also would say that so many residential apartments, villas etc have already come up in the area. The Secretary then will have to conduct a proper inspection of the site and decide whether the area would fall in reality within the industrial zone or whether the area has already become a residential zone. In that view of the matter the Secretary would be legally correct in case he issues a building permit if the area no more lies as an industrial area.

18. In the light of the above discussion the impugned order is found as illegal and the same requires to be set aside.

In the result, the impugned order is set aside and the appeal is allowed. The Secretary is directed to reconsider the application for Building Permit put in by the Appellant and pass appropriate orders therein in the light of the decision of the Hon'ble High Court of Kerala in Shiva Prasad Vs.State of Kerala (2011 (1)KLT 690) and in the light of the observations contained in this order".

ഇതിനെ തുടർന്ന് 17.05.2012 ലെ നഗരസഭ സെക്രട്ടറിയുടെ BA No. 186/11-12 നമ്പർ proceedings ൽ,

"On 08.07.2011, Sri. Anilkumar Sharma has applied for a permit to construct 10 villas and an apartment consisting of 17 floors. The said application was rejected on 26.07.2011, on the ground that the site comes within the industrial zone as per the Cochin Central City Structural Plan published as G.O(MS)No.43/07/LSGD/TVM dt. 31.05.2007.Aggrieved by the said order

the applicant has eal before the hon'ble Tribunal for LSGIs, as appeal No.660 of 2011. The said appeal has been decided in favour of the appellant.

.....

On the basis of direction from the Tribunal the undersigned has inspected the site also in person and found out that the area doesn't have any industry, the site is having various trees including coconut etc. surrounded with residential buildings. Accordingly the undersigned is convinced that the site is not suitable for any industrial purpose. In view of the personal hearing site inspection, and perusal of relevant judgement the undersigned has examined the following aspects.

1. *Is the Structural Plan for Kochi is practical as per the Constitution of India and Kerala Municipality Act 1994 ?*
2. *If the Structural Plan for Kochi is not practical what the remedy should be worked out ?*
3. *What area the reliefs that can be given to the applicant till a final remedy is worked out ?*

Issue No.1 -the Town Planning Authorities area totally mistaken to classify the area under industrial zone. Another point to be noted here is that a Town planning scheme, framed under the Madras Town Planning Act 1920 after the enactment of 74th amendment of constitution 1992 and the resultant enactment of Kerala Municipality Act 1994, Cochin Central City Structural Plan is unconstitutional in view of the decision of the Hon'ble High Court of Kerala reported in 2011(1)KLT 690. It is the duty of the Municipal Council to decide the Town Planning Scheme as per the Municipality Act and get it to be approved by the District Planning Committee under Sec.51(4) of Kerala Municipality Act 1994. Cochin Central City Structural Plan is not one framed in consultation with the Maradu Municipal Council. Hence it is not workable as per law.

Issue No.2 - Cochin Central City Structural Plan is not workable as found out above the remedy of the applicant is to apply for alteration of the existing plan or to apply for a new plan to the Municipal Council, Maradu which will design a new plan in exercise the powers of conferred upon it under Sec.51(4) of Kerala Municipality Act 1994.

Issue No.3 – Though the Cochin Central City Structural Plan is not workable as per the discussions held above the undersigned is not in a position to issue permit straight away in the absence of an alternative Town Planning Scheme Passed under Kerala Municipality Act 1994. Hence permission can be given to residential building which is a permitted use as per Cochin Central City Structural Plan. Since even there is no change in Cochin Central City Structural Plan single residential building can be allowed as building for workers, staff etc in future. Another interesting point is to be noted that at present, there is not even a single industrial unit. Hence the undersigned is not able to find out whether the area comes under M1, M2 or M3 industrial area. The area is purely a residential one, CRZ Notification for the area is CRZ II. In view of the building alignment on the basis of Building No. 1/272, 1/273, 1/267 and proposed new road in front of the site. In view of the facts and circumstances stated above the application has duly reconsidered and it is hereby ordered to accord sanction for all separate independent residential building units as per KMBR which are permitted by the Structural Plan (General Town Planning Scheme) for central city of Kochi and application portion in respect of apartment is hereby rejected."

നഗരസഭ നൽകിയ 04.06.2019 ലെ സ്റ്റോപ്പ് മെമ്മോയിൻമേൽ അപേക്ഷകർ ബഹു.ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുണ്ടായ WP(C) 4531/2022 ൽ 27.05.2022 ലെ ഉത്തരവിൽ "Regarding the contention that the property is included in the industrial zone, Ext.P6 order which is issued by the 1st Respondent (മുൻ നഗരസഭ സെക്രട്ടറി) shows that the area is surrounded with residential buildings and it was wrongly zoned. In Judgement dated 16.12.2021 in WP(C)No.16737/2021, the court had in similar situations where the renewal was denied on the ground of zoning regulations, set aside the order of rejection and directed the respondents to grant renewal to be petitioners therein, if they are otherwise entitled. In the result the writ petition is allowed. The 1st respondent is directed to reconsider the application submitted by the petitioner for renewal of the property in accordance with law and to grant renewal"

എന്നാൽ നഗരസഭ ഈ സിംഗിൾ ബെഞ്ച് ഉത്തരവ് അനുസരിക്കാതെ, ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിൽ WA No.1795/2022 Writ Appeal സമർപ്പിക്കുകയും ഇതിൽ 27.03.2023 ലെ ഉത്തരവിൽ "In the order dated 14.03.2023, we directed the municipality to reconsider whether area could be excluded from the

Industrial Zone by passing resolution. Thereafter, the Municipality passed a resolution on 20.03.2023 to exclude the area from the industrial zone. The Municipality is directed to place a copy of the resolution before the CTP Through the DTP and place before the Government forthwith. The process shall be completed within a period of 3 weeks. In the Meanwhile, taking note of the fact that the Municipality has already issued a Building Permit, the renewal shall be accorded to the appellant in the light of the impinged judgement and the further construction would be subject to the decision of the Government."

(3) Activation NOC

06.12.2015 ൽ NOC ലഭിക്കുകയും കോപ്പി നഗരസഭയിൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്.

(4) ഭൂമി നികത്തീയതിന് റവന്യൂ വകുപ്പിന്റെ അനുമതി

ജില്ലാ കളക്ടറുടെ 18.09.2012 ലെ CA-2129/12-ാം നമ്പർ ഉത്തരവിൽ, "the Principal Agricultural Officer has also reported that the land is not a paddy land and is termed as filled up land which is not suitable for any cultivation. The Maradu Municipality has sanctioned building permit for the same. In these circumstances the petitioner is permitted to proceed with the construction. The petitioner is liable to pay Regularisation fee, fixed by the Government."

പരിശോധനയിൽ ബോധ്യമായ വസ്തുതകൾ

11.06.2019, 12.05.2020, 15.01.2022 തീയതികളിൽ പെർമിറ്റ് പുതുക്കാൻ അപേക്ഷ നഗരസഭയിൽ നൽകിയിരുന്നുവെങ്കിലും മേൽ വിവരിച്ച വസ്തുതകൾ പരിഗണിക്കാതിരുന്നതിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്തു നിന്നുള്ള ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയുണ്ട്. ചുവടെ വിവരിക്കുന്ന നടപടികൾ നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്തു നിന്നുമുണ്ടായതിൽ ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടുണ്ട്.

(1) 04.06.2019 ലെ സ്റ്റോപ്പ് മെമ്മോ.

(2) ഇപ്പോൾ ഫയൽ കാണാതായത്.

11.06.2014 ൽ നിർമ്മാണാനുമതിയും 06.02.2018 ൽ പെർമിറ്റ് പുതുക്കലും (11.06.2017 മുതൽ 10.06.2020 വരെ) നടന്നശേഷം യാതൊരു വ്യതിയാനവും ഇല്ലാതെ പെലിംഗ് മാത്രം നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കെ 04.06.2019 ൽ സ്റ്റോപ്പ് മെമ്മോ

നൽകിയതിലും അതിൽ ഉന്നയിക്കുന്ന ന്യൂനതകളിലും യാതൊരു അടിസ്ഥാനമില്ല. 18.12.2023 ൽ 10.06.2024 വരെ പെർമിറ്റ് പുതുക്കി കൊടുത്തു. പെലിംഗ് മാത്രം നടത്തിയ ഈ നിർമ്മാണം ഈ 6 മാസം കൊണ്ട് പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിയുന്നതല്ല. 18.12.2023 ൽ ഉണ്ടായിരുന്ന ഈ ഫയൽ ഇപ്പോൾ കാണുന്നില്ലെന്നതിലും അസ്വാഭാവികതയുണ്ട്. സിറ്റിസൺ അദാലത്തിന്റെ ഇടപെടൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുകയെന്ന ഉദ്ദേശ്യമാകാം കാരണമെന്ന് കരുതുന്നു.

11.06.2014 ൽ നൽകിയ പെർമിറ്റ്, ചട്ടപ്രകാരം ആകെ 10 വർഷത്തേക്ക് മാത്രമേ (10.06.2024 വരെ) നീട്ടി നൽകാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. 04.06.2019 മുതൽ 18.12.2023 വരെ നിർമ്മാണം നിർത്തിവയ്ക്കേണ്ടി വന്നത് 4 വർഷം 5 മാസമാണ്. ഇപ്പോഴത്തെ നിരക്ക് അനുസരിച്ച് 85 കോടി രൂപയുടെ നിക്ഷേപമാണ് ഇങ്ങനെ തടസ്സപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. ഇതിൽ 5 കോടി മാത്രമേ ചെലവഴിച്ചിട്ടുള്ളൂ. സംസ്ഥാനത്തെ നിക്ഷേപ സൗഹൃദമാക്കി മാറ്റാൻ സംസ്ഥാന സർക്കാർ പരമാവധി ശ്രമങ്ങൾ നടത്തുന്നതിന്റെയിടയിൽ ഇങ്ങനെ നിക്ഷേപക്കരെ നിരാശരാക്കുന്നത് ഒട്ടും ശരിയല്ല.

ശുപാർശകൾ

ഈ അപേക്ഷയിൻമേൽ ചുവടെ വിവരിക്കുന്ന ശുപാർശകൾ ജില്ലാതല അദാലത്ത് സമിതി മുന്പാകെ സമർപ്പിക്കുന്നു.

- (1) നഷ്ടമായ 4 വർഷം 5 മാസം കൂടി നിർമ്മാണാനുമതി ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകാൻ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകുക.
- (2) സ്റ്റോപ്പ് മെമ്മോ, ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിൽ അപ്പീൽ പോകാനുള്ള തീരുമാനം, ഫയൽ കാണാതായത് തുടങ്ങി, ഈ നിക്ഷേപത്തെ തടസ്സപ്പെടുത്താൻ നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്തു നിന്നുമുണ്ടായ നടപടികൾ സംബന്ധിച്ച് സമഗ്രമായ അന്വേഷണം നടത്തുക.

(1)ശ്രീമതി.ഷൈലജ.പി.കെ, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, മുളത്തുരുത്തി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്, (2)ശ്രീമതി.മഞ്ജു ജോൺ, ഡെപ്യൂട്ടി ടൗൺഷിപ്പ് മാനിജർ എന്നിവരുടെ റിപ്പോർട്ട്

(1)മുട മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയുടെ 17.05.2012 തീയതിയിലെ BA No.186/11-12 proceedings പ്രകാരം ശ്രീ.അനിൽകുമാർ ശർമ്മ 8.7.2011 ൽ നൽകിയ കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റിനുള്ള അപേക്ഷ Hon' ble Tribunal for LSGD A.P 660/2011, Dated 17.12.2011 പ്രകാരം ഭാഗികമായി നിരസിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. എന്നാൽ 11.06.2014ൽ BA-378/2012-13 ഫയൽ നമ്പറായി പെർമിറ്റ് നൽകിയിട്ടുള്ളതായി

കാണുന്നു. മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ BA ഫയൽ ലഭ്യമല്ലാത്തതുകൊണ്ട് ടി വിഷയത്തിൽ വ്യക്തത കുറവുള്ളതാണ്.

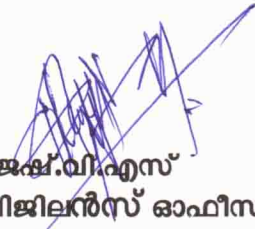
(2)പെർമിറ്റ് നൽകി ഒരു പ്രാവശ്യം റിന്യൂവൽ ചെയ്തതിന് ശേഷം 4.6.2019 ൽ സ്റ്റോപ്പ് മെമ്മോ നൽകുവാനുണ്ടായ സാഹചര്യം BA ഫയൽ ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ വ്യക്തമല്ല.

(3)WP(C)4231/2022 ലെ വിധിക്കെതിരെ മുനിസിപ്പാലിറ്റി സമർപ്പിച്ച Writ Appeal No.1795/2022 ൽ 27.3.2023 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം സ്വീകരിച്ച നടപടിക്രമങ്ങളും വ്യക്തത കുറവുണ്ട്. മേൽ വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആയിരിക്കാം 18.6.2023 തീയതിയിൽ 11.6.2020 മുതൽ 10.6.2024 വരെ പെർമിറ്റ് പുതുക്കി നൽകിയിരിക്കുന്നത്.

2019 ലെ കേരള മുനിസിപ്പൽ ബിൽഡിംഗ് ചട്ടം 15(2) ലെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധന "In case the permit ready to be extended beyond the period of ten years the applicant shall submit an application in writing to the Committee constituted under Chapter IX of these Rules and the Committee" ഇങ്ങനെയാണ്

(4)പെർമിറ്റ് 11.06.2014 തീയതിയിൽ നൽകിയിട്ടുള്ളത് മുതൽ 10 വർഷക്കാലാവധി 20.06.2024 തീയതിയിൽ അവസാനിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ആയതുകൊണ്ട് ടി അപേക്ഷ Chapter IX കമ്മിറ്റിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി പെർമിറ്റ് കാലാവധി പുതുക്കി നൽകി തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ ജില്ലാതല കമ്മിറ്റിയിലേക്ക് പ്രസ്തുത അപേക്ഷയിൽ തീരുമാനം കൈക്കൊള്ളുന്നതിന് കൈമാറാവുന്നതാണ്.


രാജേഷ്.വി.എസ്
ഇന്റേണൽ വിജിലൻസ് ഓഫീസർ -1
തദ്ദേശസ്വയം ഭരണ വകുപ്പ്
എറണാകുളം