

പന്മന ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് 04/07/22 തീയതിയിൽ P2-BA(220831)/22 നമ്പരായി 279.10 m² വിസ്തൃതിയുള്ള ഒരു നിലയുള്ള വാണിജ്യ കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് ഹർജികക്ഷിയുടെ മകനായ ശ്രീ.റജി എന്നയാളിന് പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ പെർമിറ്റ് അനുവദിക്കുമ്പോൾ സൂചിപ്പിക്കാതിരുന്ന മാനദണ്ഡങ്ങൾ (ഹർജികക്ഷിയുടെ വസ്തുവിൽ പുറംമ്പോക്ക് ഭൂമി ഇപ്പോൾ നിലവിലുണ്ടെന്ന ആരോപണം) ഉയർത്തി ഒക്കപെൻസി നിഷേധിക്കുന്നു എന്നാണ് പരാതിയിൽ ബോധിപ്പിക്കുന്നത്.

ടി പെർമിറ്റ് പ്രകാരം നിർദ്ദിഷ്ട വിടും, നിലവിലുള്ള റോഡും തമ്മിൽ ഏകദേശം 5 മീറ്റർ Set back ആയിരുന്നു സൂചിപ്പിച്ചിരുന്നത്. ടി കെട്ടിട നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിച്ച് ഒക്കപെൻസിക്ക് അപേക്ഷിച്ചത് 406.24 m² വിസ്തൃതിയുള്ള (P.A) ഉള്ള ബഹുനില കെട്ടിടത്തിനാണ്.

ടി ഒക്കപെൻസി അനുവദിക്കുന്നതിന് പ്രഥമ ഘട്ടത്തിൽ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും നിർദ്ദേശിച്ചത് പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന്റെ പടിഞ്ഞാറുഭാഗത്ത് ഉള്ള ദേവാലയമായി അകലം പാലിക്കുന്നില്ലാ എന്നായിരുന്നു.

ടി വിഷയം ഉപജില്ലാ അദാലത്തിന്റെ പരിഗണനക്ക് വരികയും, ടി വിഷയത്തിൽ ഇരു കക്ഷികളുമായി അദാലത്തിൽ സംസാരിച്ച് പ്രശ്നം രമ്യമായി പരിഹരിച്ച് ടി ദേവാലയം ഭാരവാഹികൾ Abut ചെയ്യാൻ അനുമതി പത്രം നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നാണ്. തുടർന്ന് ഒക്കപെൻസി അനുവദിക്കാൻ ഹർജികക്ഷി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിനെ സമീപിച്ചപ്പോൾ നിലവിലുള്ള റോഡിന്റെ വീതിയും കഴിഞ്ഞ് ഹർജികക്ഷിയുടെ കൈവശം പുറംമ്പോക്ക് ഭൂമി ഉണ്ടെന്നും ആയത് റോഡിന്റെ വീതിയിൽ കൂട്ടിച്ചേർത്ത ശേഷം പ്രസ്തുത സ്ഥലം അതിർത്തിയായി നിശ്ചയിച്ച് ആയതിൽ നിന്നും Set back പാലിക്കാതെ ഒക്കപെൻസി അനുവദിക്കാൻ കഴിയില്ല എന്നാണ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നിലപാട്.

ടി വിഷയത്തിൽ നിയമപ്രശ്നങ്ങളും, വസ്തുതാപരമായ പ്രശ്നങ്ങളും ഉള്ളതായി അദാലത്ത് നിരീക്ഷിച്ചു. ആയത് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1. പെർമിറ്റ് അനുവദിക്കുമ്പോഴും, ദേവാലയമായി അകലം പാലിക്കുന്നില്ലെന്ന് ഒക്കപെൻസി സ്റ്റേഷിൽ സൂചിപ്പിച്ചപ്പോഴും നിർദ്ദേശിക്കാതിരുന്ന ഒരു വിഷയം പിന്നീട് ഉയർത്തി ഒക്കപെൻസി നിഷേധിച്ചു.
2. Permit ന് വിരുദ്ധമായി നിർമ്മാണം നടത്തിട്ടുള്ളതിനാൽ Permit നിർദ്ദേശങ്ങൾ പ്രകാരം ഇളവിന് അർഹമാണോ എന്ന സംഗതിയും അദാലത്ത് പരിശോധിച്ചു. പെർമിറ്റ് അനുവദിക്കുമ്പോൾ ഉള്ള സെറ്റ് ബാക്കിനോടൊപ്പം, അധികനിർമ്മാണത്തിന് അനുസൃതമായി Set back പാലിക്കപ്പെടുന്ന പക്ഷം അധിക നിർമ്മാണം നടത്തിയാലും ഒക്കപെൻസിക്ക് അർഹമാണ്.
3. സർവ്വേ സ്കെച്ചിലെ അവ്യക്തതകൾ സംബന്ധിച്ച് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ 16/05/25 തീയതിയിലെ റിപ്പോർട്ട് പരിശോധിച്ചതിൽ നിലവിൽ പരിഹരിക്കപ്പെട്ട വിഷയങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചാണ് കൂടുതലും ടി റിപ്പോർട്ടിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്.

സർവ്വേ സ്കെച്ച് സംബന്ധിച്ച് വളരെ അവ്യക്തമായ പരാമർശങ്ങളാണുള്ളത്. സർവ്വേ വകുപ്പ് അനുവദിച്ച റിപ്പോർട്ട് പരിശോധിച്ചല്ല പ്രഥമ ഘട്ടത്തിൽ Set back സംബന്ധിച്ച് നിർദ്ദേശം നൽകിട്ടുള്ളത്. നിലവിലെ റോഡ് അതിർത്തി കഴിഞ്ഞ് ഹർജികക്ഷിയുടെ മതിലിനുള്ളിൽ ഉള്ള സ്ഥലത്താണ് പുറംമ്പോക്ക് ഉണ്ടെന്ന് ആരോപിക്കുന്നത്

PWD റോഡ് പുറമ്പോക്ക് ഉള്ളതാകയാലും ടി പുറമ്പോക്കിന്റെ അതിർത്തിയിൽ നിന്നും ആവശ്യമായ സെറ്റ് ബാക്ക് ഇല്ലാത്തതിനാലും ഒക്കപെൻസി അനുവദിക്കൽ അനിശ്ചിതത്വമുള്ളതാണ്. ആകയാൽ Escalate ചെയ്യാൻ തീരുമാനിച്ചു.

Fajal.A

11/0.4

Fajal

Madhu.B.R

A.T.P

Madhu

LM

Lelha.1/

Ash Bor, Engineer

Chavara Bp.